

Umieszczanie plików cookie wymaga czynnej zgody internautów



Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej w wyroku z 1 października 2019 r. w sprawie *Bundesverband der Verbraucherzentralen und Verbraucherverbände — Verbraucherzentrale Bundesverband eV vs. Planet49 GmbH (C-673/17)*, stwierdził, że zgoda na instalowanie plików cookie nie jest ważna, jeżeli przechowywanie informacji lub dostęp do informacji już przechowywanych w urządzeniu końcowym użytkownika strony internetowej, za pośrednictwem plików cookie, zostało zaakceptowane za pomocą domyślnie zaznaczonego okienka wyboru, którego zaznaczenie użytkownik musi usunąć, aby odmówić udzielenia zgody.

Powyższy wniosek jest zasadny niezależnie od tego, czy informacje przechowywane lub udostępniane w urządzeniu końcowym użytkownika stanowią dane osobowe. Prawo Unii ma bowiem na celu ochronę użytkowników przed każdą ingerencją w ich prywatność, a w szczególności przed ryzykiem wprowadzenia do ich urządzeń bez ich wiedzy ukrytych identyfikatorów lub innych podobnych narzędzi. TSUE stwierdził ponadto, że informacje, jakich usługodawca powinien udzielić użytkownikowi strony internetowej, obejmują również wskazanie okresu funkcjonowania plików cookie oraz określenie, czy osoby trzecie mogą uzyskać dostęp do takich plików.

Każda zgoda musi być wyrażona w drodze jednoznacznej, potwierdzającej czynności, być dobrowolna, świadoma i jednoznaczna. Musi odnosić się do określonej sytuacji, a samo zapytanie musi być jasne i związane (motyw 32, art. 4 pkt 11 oraz art. 7 RODO). Art. 174 ustawy Prawo telekomunikacyjne (Dz.U.2018.1954 t.j.

z dnia 2018.10.12) odsyła w tym zakresie do przepisów o ochronie danych osobowych.

Zgoda taka nie jest wymagana, jeżeli przechowywanie lub uzyskanie dostępu do informacji przechowywanej w telekomunikacyjnym urządzeniu końcowym abonenta lub użytkownika końcowego jest konieczne do dostarczania usługi telekomunikacyjnej lub usługi świadczonej drogą elektroniczną (czyli przeglądanie strony internetowej). Tak więc zgody nie wymaga się, jeśli pliki cookie są niezbędne do zapewnienia prawidłowego funkcjonowania witryny w zakresie zarządzania bezpieczeństwem czy dostępnością (np. sesyjne pliki cookie), a nie np. funkcjonowania wtyczek społecznościowych (wyrok TSUE w sprawie C-40/17). Pliki cookie, które nie wymagają zgody, można wyłączyć zmieniając ustawienia przeglądarki, przy czym należy mieć na uwadze, że zmiana ustawień może spowodować nieprawidłowe funkcjonowanie odwiedzanej przez internautę strony internetowej.

W numerze m.in.:

Publikacja obwieszczeń o licytacji komorniczej nieruchomości następuje na podstawie przepisów prawa

02

Korespondencja zawierająca dane dłużników wspólnoty mieszkaniowej powinna być doręczana wyłącznie jej członkom

02

Dokumenty trzeba niszczyć w sposób uniemożliwiający odtworzenie danych osobowych

03



Szkolenia UODO dla inspektorów ochrony danych



Transmisje z wydarzeń organizowanych przez UODO

[Wydania archiwalne](#)

Urząd Ochrony Danych Osobowych
ul. Stawki 2, 00-193 Warszawa
kancelaria@uodo.gov.pl
godziny pracy urzędu 8:00-16:00



Wznowienie prac Rady UE nad projektem rozporządzenia e-Privacy

Po dłuższej przerwie Rada UE wznowiła prace nad projektem rozporządzenia o ochronie prywatności (e-Privacy). Ma ono uregulować nie tylko przetwarzanie informacji pozyskanych przez pliki cookie, ale też określić zasady przedstawiania ofert za pośrednictwem maila czy telefonu.

Jego najnowsza wersja przewiduje, że kraje Unii będą mogły same wprowadzić specjalny prefiks dla telemarketingu, dając konsumentom możliwość blokowania takich połączeń.



Publikacja obwieszczeń o licytacji komorniczej nieruchomości następuje na podstawie przepisów prawa

Do UODO wciąż trafiają skargi związane z publikacją obwieszczeń o licytacji komorniczej nieruchomości, które zawierają dane osobowe dłużników. Jak wskazywaliśmy w poprzednim wydaniu naszego Newslettera informacje takie nie mogą być umieszczane na klatce schodowej.

Obwieszczenia o licytacji, zgodnie z art. 955 § 1 Kodeksu postępowania cywilnego (kpc), nie tylko mogą, ale wręcz powinny być upubliczniane:

- na stronie internetowej oraz tablicy ogłoszeń sądu sprawującego nadzór nad egzekucją z nieruchomości,
- w lokalu organu gminy właściwego ze względu na miejsce położenia nieruchomości,
- na stronie internetowej Krajowej Rady Komorniczej.

Komornik na wniosek i koszt strony może zarządzić ogłoszenie również w inny wskazany przez stronę sposób,

w szczególności w dzienniku poczytnym w danej miejscowości (art. 955 § 2 kpc).

W jednej ze spraw tego typu Prezes UODO wydał już decyzję odmawiającą uwzględnienia wniosku skarżącego. W swojej decyzji wskazał, że komornik miał prawo i obowiązek umieścić ogłoszenie o licytacji na stronie internetowej Krajowej Rady Komorniczej oraz zawiadomić odpowiedni urząd skarbowy i urząd gminy o organizacji licytacji, a także zgodnie z art. 954 kpc wezwać ww. podmioty, by najpóźniej w terminie licytacji zgłosiły zestawienie podatków i innych danin publicznych, należnych do dnia licytacji.



Korespondencja zawierająca dane dłużników wspólnoty mieszkaniowej powinna być doręczana wyłącznie jej członkom

Nieuprawnione jest zatem wrzucanie jej do skrzynek pocztowych bez odpowiedniego zabezpieczenia, gwarantującego, że dostępu do takich danych nie uzyskają osoby nieuprawnione, np. wynajmujące mieszkania, które nie mają prawa do zapoznawania się z tego typu informacjami. Taka sytuacja rodzi zatem ryzyko naruszenia ochrony danych osobowych.

Do wspólnoty mieszkaniowej, która w ten sposób doręczyła pismo zawierające imię, nazwisko, adres zamieszkania oraz informacje o kwocie zadłużenia wymienionych w nim osób, Prezes UODO skierował wystąpienie z żądaniem wprowadzenia odpowiednich rozwiązań mających zapobiegać takim

naruszeniom w przyszłości. Wskazał w nim, że zgodnie z art. 27 ustawy z dnia 24 czerwca 1994 r. o własności lokali, prawo i obowiązek współdziałania w zarządzie nieruchomością wspólną, a więc również uzyskiwania informacji o zadłużeniach poszczególnych lokali, ma jedynie właściciel lokalu. Zgodnie z powyższym

wspólnota mieszkaniowa powinna w taki sposób zorganizować doręczanie wszelkiej korespondencji zawierającej dane osobowe jej członków, aby skutecznie chronić je przed dostępem osób trzecich. W odpowiedzi na wystąpienie Prezesa UODO, wspólnota poinformowała, że wprowadziła już rozwiązania gwarantujące, że korespondencja kierowana do członków wspólnoty będzie trafiała wyłącznie do nich. Wskazała, że w przypadku, gdy mieszkania są wynajmowane, korespondencja jest kierowana listem poleconym na wskazany przez właściciela adres do doręczeń.



Dokumenty trzeba niszczyć w sposób uniemożliwiający odtworzenie danych osobowych

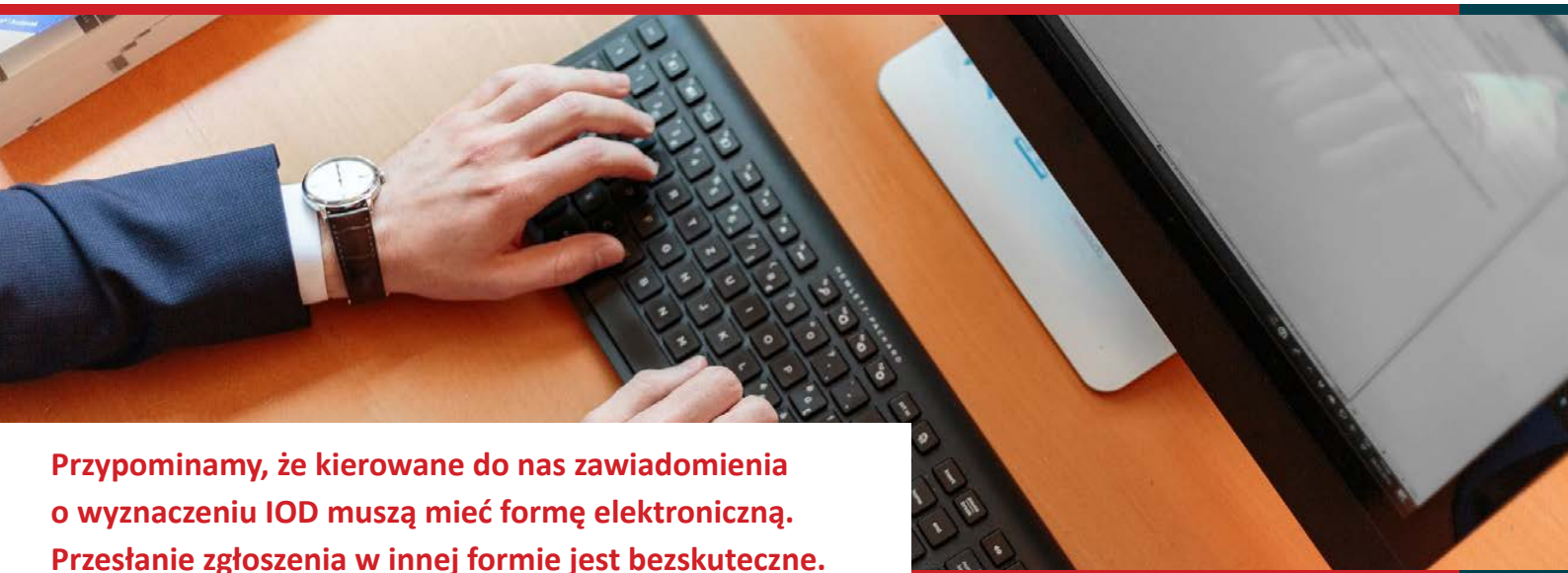
Jak bardzo to ważne, przekonało się niedawno jedno ze starostw, w którym dokumentację niearchiwalną pocięto w niszczarce na 5-milimetrowe paski. Ten sposób zniszczenia dokumentów nie zagwarantował jednak bezpieczeństwa danych osobowych. W przypadku dokumentów o orientacji poziomej możliwe było odtworzenie całego ciągu danych. Zaś w przypadku materiałów o orientacji pionowej możliwe było ich złożenie. A ponieważ worki ze ścinkami zostały porzucone, doszło do naruszenia ochrony danych osobowych, które starostwo – zgodnie z ciążącym na nim obowiązkiem - zgłosiło do Prezesa UODO.

Wprzesłanym zgłoszeniu wskazano, że w workach wśród pociętych dokumentów znalazły się dane osobowe byłych pracowników, radnych i kontrahentów starostwa. Te dane to m. in.: imię i nazwisko, data urodzenia, numer PESEL, adres e-mail czy wizerunek, a niekiedy dane ekonomiczne i finansowe.

Starostwo słusznie uznało, że w tej sytuacji ryzyko naruszenia ochrony danych było wysokie, więc o zaistniałej sytuacji, oprócz organu nadzoru, należało powiadomić osoby, których dane dotyczą. Ponieważ jednak ustalenie tożsamości ich wszystkich było niemożliwe – starosta dopełnił tego obowiązku, zamieszczając komunikat

na stronie internetowej starostwa oraz w BIP.

Prezes UODO zakwestionował jednak treść komunikatu i skierował do starostwa wystąpienie, w którym wezwał do powtórnego zawiadomienia osób, których dane dotyczą, o naruszeniu ich danych osobowych, zgodnie z wymogami określonymi w art. 34 RODO. Ponadto Prezes UODO zaznaczył, że administrator powinien ustalić, jaka była przyczyna naruszenia i co można zrobić, by zapobiec podobnym przypadkom w przyszłości. Zobowiązał starostę do poinformowania UODO o podjętych w tym zakresie działaniach.



Przypominamy, że kierowane do nas zawiadomienia o wyznaczeniu IOD muszą mieć formę elektroniczną. Przesłanie zgłoszenia w innej formie jest bezskuteczne.

Podmiot, który wyznaczył inspektora ochrony danych ma obowiązek zawiadomić o tym Prezesa UODO w terminie 14 dni od dnia wyznaczenia, zgodnie z art. 10 ustawy o ochronie danych osobowych. Jedynym prawidłowym sposobem zawiadomienia organu nadzorczego o wyznaczeniu IOD jest przesłanie formularza w postaci elektronicznej poprzez portal biznes.gov.pl lub pismo ogólne w systemie ePUAP. Zawiadomienie powinno być opatrzone elektronicznym podpisem kwalifikowanym albo profilem zaufanym ePUAP przez osobę lub osoby upoważnione do reprezentowania administratora. Tymczasem w dalszym ciągu zdarza się, że do naszego urzędu wpływają

zgłoszenia w nieprawidłowej tradycyjnej formie. Nie jest ich wiele, ale przesłanie zgłoszenia w postaci papierowej nie może być traktowane jako wywiązanie się z obowiązku określonego w art. 10 ustawy o ochronie danych osobowych.

Zawiadomienia można dokonać też przez pełnomocnika. W tym celu do zawiadomienia należy dołączyć pełnomocnictwo udzielone w formie elektronicznej, opatrzone elektronicznym podpisem kwalifikowanym lub profilem zaufanym ePUAP przez osobę lub osoby upoważnione do reprezentowania administratora. W ubiegłym roku na wszystkie przedstawiane nam przez Państwa wątpliwości i pytania związane z realizacją tego obowiązku odpowiedzieliśmy

w zamieszczonej na naszej stronie zakładce Inspektor Ochrony Danych w sekcji [Zawiadomienia Prezesa UODO związane z IOD](#).

Przypominamy też, że zawiadomienie o wyznaczeniu IOD przez administratorów działających na podstawie ustawy z dnia 14 grudnia 2018 r. o ochronie danych osobowych przetwarzanych w związku z zapobieganiem i zwalczaniem przestępczości, również powinno nastąpić w postaci elektronicznej, o czym stanowi art. 46 ust. 9 ww. ustawy. Zawiadomienia te należy składać za pomocą formularza dostępnego pod linkiem https://www.biznes.gov.pl/pl/e-uslugi/00_0931_00 Więcej informacji na temat wyznaczenia



Nowe pytania w zakładce IOD na naszej stronie internetowej

Funkcjonująca na naszej stronie zakładka „Inspektor Ochrony Danych” w sekcji „Zadania IOD” została wzbogacona o kolejne zagadnienia. Nowe pytania i odpowiedzi dotyczą następujących kwestii:

- ◆ [Czy administrator musi kontrolować podmiot przetwarzający?](#)
- ◆ [Czy komendant straży miejskiej musi posiadać odrębną politykę ochrony danych?](#)

Już 6393 osób subskrybuje „Newsletter UODO dla Inspektorów Ochrony Danych”

Dziękujemy za zainteresowanie naszym Newsletterem. Cieszymy się z jego pozytywnego odbioru i wielu sygnałów wskazujących, że jest dla Państwa dobrym źródłem informacji na temat działalności Prezesa UODO, innych europejskich organów nadzorczych oraz zagadnień z zakresu ochrony danych osobowych.

Przypominamy również, że z poprzednimi numerami Newslettera można zapoznać się na naszej stronie internetowej w zakładce „Inspektor Ochrony Danych” w części „Archiwum newslettera dla IOD” dostępnej pod adresem:

<https://uodo.gov.pl/p/archiwum-newslettera-dla-iod>.



UODO w mediach



Informacja z 19 września br. o karze finansowej, jaką Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych nałożył na spółkę Morele.net, była jedną z najczęściej powtarzanych przez dziennikarzy i komentowanych przez ekspertów w mediach informacją nt. działalności UODO w minionym miesiącu. Tylko w dniu ogłoszenia decyzji na ten temat ukazało się 173 publikacji w mediach ogólnopolskich, regionalnych i branżowych.

Ponadto miniony miesiąc obfitował w wiele innych publikacji, w których wspomniano lub przedstawiono działania Prezesa UODO i kierowanego przez niego urzędu. Łącznie ukazało się 1365 publikacji, głównie w mediach internetowych (1278), ale nie zabrakło też publikacji w prasie – 87 publikacji.

Obok wspomnianej informacji nt. kary finansowej, media odnotowały także,

że Ministerstwo Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej poparło stanowisko Prezesa UODO, który stwierdził, że w obecnym stanie prawnym pracodawcy samodzielnie nie mogą badać stanu trzeźwości pracownika. Nieustającą popularnością wśród dziennikarzy cieszy się temat kserowania dowodów tożsamości. We wrześniu powstało wiele dziennikarskich opracowań na ten temat w związku z komunikatem

z 9 września. W komunikacie Prezes UODO zwrócił uwagę, że nie we wszystkich sytuacjach jest możliwe kserowanie dowodów osobistych przez banki.

Uwagze mediów nie umknęła także decyzja Prezesa UODO z 12 września o wszczęciu z urzędu postępowania względem PZU Pomoc, odpowiedzialnego za akcję „Wakacje z PZU Bezpieczne dziecko”. Ponadto wrzesień w UODO minął pod hasłem przygotowań do rozpoczęcia X edycji programu edukacyjnego „Twoje dane – Twoja sprawa”. W tym czasie trwała bowiem rekrutacja uczestników. O czym także informowały media i to nie tylko te, które objęły patronat medialny nad bieżącą edycją programu.